



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**29 апреля 2011 года**

*Дело № А56-63516/2010*

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2011 года.  
Полный текст решения изготовлен 29 апреля 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Бобарыкиной О.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Глазуновым Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Санкт-Петербургского государственного учреждения «Жилищное агентство Приморского района Санкт-Петербурга» к товариществу собственников жилья «Уют» о взыскании 2 674 395 руб. 84 коп. третье лицо: ГУП «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» при участии от истца: Петров С.Н. (доверенность от 12.01.2011 № 3); Жвания С.Г. (доверенность от 22.02.2011 № 10); от ответчика: Полевода А.Н. (доверенность от 22.01.2011); Ветков А.А. (доверенность от 07.6.2010); от третьего лица: Мозгова Н.В. по доверенности от 01.04.2011 № 125;

**у с т а н о в и л :**

Санкт-Петербургское государственное учреждение «Жилищное агентство Приморского района Санкт-Петербурга» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к товариществу собственников жилья «Уют» (далее – Товарищество) о взыскании 2 674 395 руб. 84 коп. задолженности по договору от 18.04.2008 № 20 и 36 371 руб. 98 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное унитарное предприятие «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – Предприятие).

В судебном заседании 22.04.2011 представители истца поддержали исковые требования в полном объеме, а представитель ответчика возражал против удовлетворения иска, ссылаясь на отсутствие задолженности. Третье лицо подтвердило перечисление ему истцом спорных денежных средств в полном объеме.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив доводы сторон и представленные ими доказательства, суд установил следующее.

На основании договора на возмещение затрат ГУ ЖА на приобретение коммунальных ресурсов от 18.04.2008 № 20 (далее – договор) Учреждение предоставляет потребителям в многоквартирном доме, находящемся в управлении Товарищества, приобретаемые у Предприятия по договору теплоснабжения от 01.04.1998 № 401 (листы дела 10-14), заключенному истцом с Предприятием в отношении дома по адресу: Санкт-Петербург, ул. Илюшина, дом 11, коммунальные ресурсы: снабжение тепловой энергией в горячей воде, а Товарищество возмещает затраты Учреждения по приобретенным коммунальным ресурсам.

Договор распространяет свое действие на отношения сторон с 01.11.2007 по 12.12.2008 (пункт 3.1 договора) и может быть ежегодно продленным.

Согласно разделу 4 договора размер счетов выставляемых Учреждением Товариществу определяется равным затратам Учреждения на приобретения тепловой энергии по договору с Предприятием от 01.04.1998 № 401.

В соответствии с пунктом 2.1.1 договора Учреждение обязано ежемесячно, не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным, направить Товариществу счета на оплату коммунальных ресурсов, а Товарищество обязано их своевременно оплатить в силу пункта 2.1.3 договора.

Наличие у Товарищества 2 674 395 руб. 84 коп. задолженности за период с 01.11.2007 по 30.04.2010 и отсутствие ответа на претензию от 14.10.2010 № 1415 с требованием погасить задолженность послужили основанием для обращения Учреждения в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Факт теплоснабжения Предприятием жилого дома Товарищества по договору от 01.04.1998 № 401 в спорный период сторонами не оспаривается. Доказательств заключения договора теплоснабжения непосредственно с ресурсоснабжающей организацией – Предприятием, Товарищество не представило.

Заключение договора на возмещение затрат ГУ ЖА на приобретение коммунальных ресурсов от 18.04.2008 № 20 не противоречит нормам действующего законодательства.

Учреждение представило доказательства того, что понесло в спорный период расходы на приобретение тепловой энергии для Товарищества, а именно: справки из ГУП «ВЦКП «Жилищное хозяйство» о перечислении Предприятию денежных средств и акт сверки, подтверждающий отсутствие задолженности по оплате коммунальных услуг, подписанный истцом и третьим лицом. Кроме того, представитель третьего лица в судебном заседании подтвердил, что задолженность Учреждения по договору от 01.04.1998 № 401 отсутствует.

Ответчик не оспорил расчет понесенных Учреждением затрат и не представил контррасчет к иску.

Ссылка Товарищества на то, что потребленные коммунальные услуги, в частности теплоснабжение, оплачены в рамках договора от 01.11.2007 № 444, заключенного с управляющей компанией - обществом с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 4 Приморского района» (на момент заключения договора - открытое

акционерное общество «Жилкомсервис № 4 Приморского района»), проверена судом и отклоняется как несостоятельная.

В ответ на запрос суда ООО «Жилкомсервис № 4 Приморского района» в письме от 03.03.2011 № 232 сообщило, что не производило Предприятию оплату тепловой энергии за Товарищество в период с ноября 2007 года по апрель 2008 года включительно.

Каких-либо иных доказательств оплаты понесенных Учреждением затрат на приобретение коммунальных ресурсов Товарищество не представило.

Таким образом, факт выполнения Учреждением условий договора № 20 и оказания Товариществу услуг подтверждаются материалами дела, но доказательств их оплаты Товариществом не представлено.

В связи с тем, что наличие обязательства со стороны ответчика и факт его неисполнения подтвержден материалами дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

На основании положений статьи 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине (36 371 руб. 98 коп.), уплаченной Учреждением при подаче иска, подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **р е ш и л :**

Взыскать с товарищества собственников жилья «Уют» в пользу Санкт-Петербургского государственного учреждения «Жилищное агентство Приморского района Санкт-Петербурга» 2 674 395 руб. 84 коп. задолженности и 36 371 руб. 98 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.А. Бобарыкина