



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
22 апреля 2011 года

Дело № А56-55115/2010

Резолютивная часть решения объявлена 15 апреля 2011 года. Полный текст решения изготовлен 22 апреля 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе судьи Рублевой Л.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановой Е.Ю.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ГУП "Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга"

ответчик: ТСЖ "УЮТ"

о взыскании задолженности и пеней в сумме 2 939 815 руб. 91 коп.

при участии

- от истца: представитель Литовченко А.С. доверенность № 96 от 21.04.2010г.

- от ответчика: представитель Ветков А.А., доверенность б/н от 07.06.2010г.

у с т а н о в и л :

Истец – Государственное унитарное предприятие «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ответчику - Товариществу собственников жилья «УЮТ» о взыскании задолженности по договору № 6765.037.1 от 01.03.2008г. теплоснабжения в горячей воде за период январь-апрель 2010г. в сумме 2 939 815 руб. 91 коп., в том числе: 2 697 435 руб. 89 коп. – основной долг и 242 380 руб. 02 коп. – неустойка, а также истец просил взыскать с ответчика расходы по уплате госпошлины.

В судебном заседании 15 декабря 2010г. истец, в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), заявил отказ от исковых требований в части взыскания основного долга в сумме 922 356 руб. 37 коп. и пеней в сумме 172 380 руб. 02 коп.

Отказ от иска в этой части принят судом, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Согласно пп. 3 п. 1 ст. 150 АПК РФ суд прекращает производство по делу в этой части, поскольку истец отказался от иска и отказ принят судом.

В судебном заседании 26 января 2011г. истец, в порядке ст. 49 АПК РФ, заявил ходатайство об уменьшении размера исковых требований в части взыскания основного долга до суммы 1 198 127 руб. 15 коп. и пеней до суммы 10 000 рублей, а также уточнил период задолженности: март-апрель 2010г. Ходатайство истца удовлетворено судом.

В судебном заседании 16 марта 2011г. истец, в порядке ст. 49 АПК РФ, заявил ходатайство об уменьшении размера исковых требований в части взыскания основного долга до суммы 1 142 552 руб. 79 коп. Ходатайство истца удовлетворено судом.

В судебном заседании истец уточненные иски требования поддержал в полном объеме.

Ответчик уточненные иски требования не признал, против иска возражал по мотивам, изложенным им в отзыве на исковое заявление.

В судебном заседании 16 марта 2011 года ответчик, в порядке ст. 51 АПК РФ, заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федерального казначейства по Санкт-Петербургу.

Заявленное истцом ходатайство отклонено судом, поскольку из материалов дела абсолютно не усматривается, что судебный акт по настоящему делу может повлиять на права или обязанности Управления Федерального казначейства по Санкт-Петербургу по отношению к одной из сторон.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, суд установил следующее:

01.03.2008 года сторонами заключен договор № 6765.037.1 теплоснабжения в горячей воде (далее - Договор), по которому Истец обязался отпускать Ответчику тепловую энергию в горячей воде для теплоснабжения объекта Ответчика через присоединенную сеть, а Ответчик своевременно оплачивать потребленную тепловую энергию.

Истец добросовестно выполнял принятые на себя по договору обязательства, отпуская ответчику тепловую энергию в количестве, согласованном сторонами в договоре.

В соответствии с п.5.4. договора истец в первой декаде месяца, следующего за расчетным, выставляет адекватно платежное требование за потребленную тепловую энергию, которое должно быть оплачено ответчиком в течение 5-ти банковских дней, с момента его выставления.

Истцом были выставлены ответчику платежные требования за оказанные в период январь- апрель 2010 года услуги на общую сумму 3 937 149 руб. 38 коп. Однако оказанные истцом услуги, ответчиком не были оплачены в полном объеме, задолженность за указанный период на момент обращения с иском в арбитражный суд составляла 2 697 435 руб. 89 коп. Однако после обращения истца с настоящим иском в суд ответчик произвел частичное погашение имеющейся задолженности, включая оплату теплоэнергии за январь-февраль 2010г., что и послужило основанием для уменьшения размера исковых требований истцом. Уточнения истца приняты судом. С учетом произведенных ответчиком платежей за январь- февраль 2010г., задолженность за март-апрель 2010г. составила 1 149 552 руб. 79 коп.

Возражая против требований истца, ответчик пояснил, что представленный истцом расчет задолженности не соответствует действующему законодательству и правовой позиции Высшего арбитражного суда Российской Федерации, поскольку жилой дом, находящийся в управлении ответчика, не оборудован общедомовым

прибором учета, а потому произведенный истцом расчет задолженности, на основании положений Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Распоряжением Минтопэнерго РФ № Вк-4936 от 12.09.1995г. , противоречит положениям ст.157 ЖК РФ и Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства РФ № 307 от 23.05.2006г. (далее Правила № 307).

Как усматривается из материалов дела, ответчик является управляющей компанией, т.е. непосредственным исполнителем коммунальных услуг, включая теплоснабжение, по отношению к населению, проживающему в жилом многоквартирном доме, находящемся в управлении ответчика.

Т.о. коммунальную услугу в виде теплоэнергии ответчик приобретает не для собственного потребления, а для передачи ее населению, которое и является непосредственным потребителем.

В соответствии с п. 1 ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации).

Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Так, согласно п.19. Правил № 307 при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги в жилых помещениях определяется, в частности для отопления, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 приложения N 2 к настоящим Правилам. При этом исполнитель производит 1 раз в год корректировку размера платы за отопление в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 приложения N 2 к настоящим Правилам.

Т.о. расчет стоимости потребленной жилым многоквартирным домом, находящемся в управлении ответчика, и расположенном по адресу: г. С-Пб., ул. Ильюшина, д. 11, лит. А, тепловой энергии должен быть произведен истцом с учетом положений п. 19 и пп.1 п.1 Приложения № 2 Правил № 307, т.е по нормативу потребления.

Определениями суда от 15 декабря 2010г. и от 26 января 2011г. сторонам было предложено провести сверку расчетов в отношении стоимости потребленной в спорный период тепловой энергии по нормативу потребления, при этом ответчик должен был направить истцу исходные данные для определения количества потребленного его объектом теплового ресурса, а именно: сведения об общей площади жилого дома в квадратных метрах, содержащихся в технических паспортах зданий и ежемесячное количество граждан проживающих (зарегистрированных) в жилом доме.

Вышеуказанные Определения суда ответчиком исполнены в полном объеме и в адрес истца направлены не только необходимые исходные данные для расчета стоимости потребленной жилым домом тепловой энергии по нормативу потребления, но и свой вариант расчета по нормативу потребления, что собственно не отрицается и самим истцом.

Однако совместная сверка проведена так и не была. В результате сторонами представлены в материалы дела свои варианты расчетов стоимости потребленной в спорный период тепловой энергии.

Согласно пп.1 п.1 Приложения № 2 Правил № 307 размер платы за отопление по нормативу рассчитывается по формуле: $P = S \times N \times T$, где S - общая площадь жилого дома в квадратных метрах; N - норматив потребления тепловой энергии на отопление и T - тариф на тепловую энергию, установленный в соответствии с действующим законодательством РФ.

Согласно пп.3 п. 1 Приложения № 2 Правил № 307 размер платы за горячее водоснабжение (ГВС) по нормативу рассчитывается по формуле: $P = n \times N \times T$, где n - количество граждан проживающих (зарегистрированных) в жилом доме, N - соответствующий норматив потребления коммунальной услуги, а T - тариф на соответствующий вид коммунальной услуги.

Необходимость применения вышеуказанных формул при расчете стоимости потребленной жилым домом ответчика тепловой энергии по нормативу потребления истцом не отрицается, однако по мнению истца при расчете стоимости потребленной в спорный период тепловой энергии без прибора учета, в расчете необходимо также учесть и положения подпунктов 2,4 п. 1 Приложения № 2 Правил № 307, согласно которым исполнитель производит 1 раз в год корректировку размера платы за отопление и ГВС в соответствии с формулой : $P = P1 \times S / S1 - P2$, где $P1$ - это размер платы за потребленную в многоквартирном доме (жилом доме) тепловую энергию, определенный ресурсоснабжающей организацией расчетным путем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В судебном заседании истец уточнил, что задолженность ответчика в сумме 1 149 552 руб. 79 коп. рассчитана им в последнем расчете от 09.03.2011г. исходя из нормативов потребления, но с учетом ежегодной корректировки, предусмотренной пп.2,4 п.1 Приложения № 2 Правил № 307, т.е. фактически расчетным методом.

По мнению истца, расчетный порядок (ежегодная корректировка), предусмотренный константой $P1$ формул указанных в пп.2,4 п.1 Приложения № 2 Правил № 307 установлен Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденными Распоряжением Минтопэнерго РФ № Вк-4936 от 12.09.1995г. и зарегистрированными Минюстом 25.09.1995г. (далее Правила № Вк-4936), а потому представленный истцом в материалы дела 26.01.2011г. расчет задолженности ответчика соответствует действующему законодательству РФ, в том числе Правилам № 307.

Суд не может согласиться с данным доводом истца по следующим основаниям.

В соответствии с [пунктами 2 и 4 Приложения N 2](#) Правила N 307, на которые ссылается истец в подтверждение своего права на корректировку оплаты коммунальных ресурсов в соответствии с их фактическим количеством, такая корректировка обусловлена наличием разницы между фактическим и нормативным объемом соответствующего ресурса, которая, в свою очередь, исчисляется за прошедший год.

Однако из буквального смысла положений указанных подпунктов Приложения № 2 Правил № 307 следует, что размер платы за отопление в жилом помещении многоквартирного дома один раз в год корректируется исполнителем по определенным формулам, которые предусматривают включение показателей, определяемых ресурсоснабжающей организацией расчетным путем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В нарушение требований ст. 65 АПК РФ истец не представил в материалы дела достоверные и допустимые доказательства, свидетельствующие о том, что нормативно определенный порядок проведения ежегодной корректировки установлен именно Правилами учета № Вк-4936, а не каким либо иным нормативным актом РФ.

По мнению суда, ввиду отсутствия нормативно определенного порядка проведения ежегодной корректировки, истцом не могут применяться при расчете стоимости тепловой энергии по нормативу потребления положения Правил учета № Вк-4936.

Кроме того, из буквального смысла положений [пунктов 2 и 4 Приложения N 2](#) Правила N 307 следует, что размер платы за отопление в жилом помещении многоквартирного дома подлежит корректировке один раз в год, т.е. по итогам отпуска тепловой энергии в это помещение за год. При этом действующим законодательством РФ не предусмотрена возможность проведения ресурсоснабжающей организацией ежегодной корректировки платы за отопление в жилом помещении многоквартирного дома по итогам работы за два конкретных месяца в течении года, как это сделал истец в отношении периода: март-апрель 2010 года.

Несмотря на то, что истец настаивает на расчете стоимости потребленной жилым домом ответчика тепловой энергии по нормативу потребления с учетом ежегодной корректировки, предусмотренной пп.2,4 п.1 Приложения № 2 Правил № 307, истцом в материалы дела также представлен расчет стоимости тепловой энергии по нормативу без учета ежегодной корректировки.

Так, согласно указанного расчета стоимость потребленной тепловой энергии жилым домом ответчика за период март-апрель 2010 года без ежегодной корректировки составила 1 324 584 руб. 34 коп., а с учетом произведенных ответчиком платежей за указанный период в сумме 576 445 руб. 47 коп. задолженность составляет: 748 138 руб. 87 коп.

Согласно расчета ответчика, стоимость потребленной жилым домом теплоэнергии в период с марта по апрель 2010г. по нормативу потребления составила 1 334 987 руб. 70 коп. При этом указанный расчет подтвержден исходными данными предусмотренными константами формул подпунктов 1,3 Приложения № 2 Правил № 307, а именно: сведениями об общей площади жилых домов в квадратных метрах, для расчета платы за отопление, и помесячным количеством граждан проживающих (зарегистрированных) в жилом доме, для расчета платы за ГВС.

Поскольку первоначально истцом был заявлен спорный период январь-апрель 2010 года, ответчиком представлен в материалы дела расчет стоимости потребленной его жилым домом тепловой энергии по нормативу потребления за период январь-апрель 2010г. Общая стоимость тепловой энергии, рассчитанная по нормативу, за период январь-апрель 2010 года составила у ответчика- 2 669 975 руб. 40 коп.

При этом как следует из расчетов обеих сторон по нормативу потребления без учета ежегодной корректировки, расхождений в отношении общей площади жилого дома и количества зарегистрированных (проживающих) граждан в доме у сторон практически не имеется. Незначительные расхождения в количестве зарегистрированных (проживающих) в спорный период граждан трактуются истцом в пользу ответчика, поскольку согласно расчета истца количество зарегистрированных (проживающих) граждан равняется 1 172 человека, в то время как у ответчика в расчете количество зарегистрированных (проживающих) граждан равняется: 1 177 человек.

Разногласия сторон прежде всего возникли относительно периода задолженности. Как уже было сказано ответчик настаивает на расчете стоимости потребленной его домом тепловой энергии по нормативу потребления за весь первоначально заявленный истцом период задолженности: январь-апрель 2010г., в то время как истец, используя предоставленное ему ст. 49 АПК РФ процессуальное право, уменьшил и период задолженности и размер первоначально заявленной задолженности.

При этом как пояснил ответчик, зачтя его платежи, произведенные после обращения с настоящим иском в суд, истец не произвел перерасчет имевшейся задолженности за январь-февраль 2010 года по нормативу. Т.о. задолженность за январь-февраль 2010 года оплачена ответчиком исходя из стоимости потребленной тепловой энергии, определенной истцом расчетным методом, а не по нормативу потребления.

Далее, разногласия сторон возникли относительно размера поступивших истцу от ответчика денежных средств в оплату отпущенной тепловой энергии за период январь-апрель 2010 года.

Согласно расчета ответчика, в указанный период им были произведены платежи на сумму 2 661 139 руб. 40 коп., а с учетом расчета стоимости тепловой энергии за указанный период по нормативу потребления: 2 669 975 руб. 40 коп., задолженность ответчика составляет: 8 836 рублей.

Согласно сведений истца, в счет оплаты стоимости потребленной теплоэнергии в период с марта по апрель 2010 года им зачтены денежные средства ответчика в размере 576 445 руб. 47 коп.

Суд не может согласиться с доводами ответчика, поскольку из представленных им платежных поручений (л.д. 88-89) следует, что в назначении произведенных им платежей, после подачи настоящего иска в суд, значится период оплаты: декабрь 2009г. и январь 2010г.

В нарушение требований ст. 65 АПК РФ и Определения суда от 16 февраля 2011г. ответчиком не представлены в материалы дела доказательства, а именно платежные поручения с указанием назначения платежа за март- апрель 2010г., в связи с чем у истца не имелось никаких правовых оснований для увеличения размера платежа ответчика в счет оплаты задолженности за март-апрель 2010г.

Что касается оплаты ответчиком задолженности за январь-февраль 2010г., определенной истцом расчетным методом, а не по нормативу потребления, то по мнению суда ответчик не лишен права обратиться в арбитражный суд с иском в порядке главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Т.о. с учетом уменьшения истцом периода задолженности с января по апрель 2010г. до периода с марта по апрель 2010г., а также с учетом стоимости потребленной жилым домом ответчика теплоэнергии в спорный период по нормативу потребления – 1 324 584 руб. 34 коп., а также размером произведенной ответчиком и учтенной истцом оплаты за спорный период – 576 445 руб. 47 коп., задолженность ответчика перед истцом за спорный период составила: 748 138 руб. 87 коп.

В соответствии со ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно ст.ст. 309, 310, 539, 542 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и ненадлежащее исполнение недопустим.

Поскольку ответчиком не представлены доказательства оплаты выставленных истцом платежных документов за потребленную тепловую энергию в период март-апрель 2010г. на сумму 748 138 руб. 87 коп., а представленный ответчиком контррасчет имеющейся у него задолженности за поставленную тепловую энергию по нормативу не принят судом, поскольку противоречит положениям ст. 49 АПК РФ, то у суда отсутствуют правовые основания для отказа истцу в иске о взыскании основного долга в сумме 748 138 руб. 87 коп., в удовлетворении остальной части иска следует отказать.

Согласно п.5.7. Договора стороны предусмотрели, что в случае неоплаты платежного требования истца в течение 5-ти банковских дней со дня его выставления, истец вправе начислить пени за каждые просроченные сутки в размере 0,1% от неоплаченной или несвоевременно оплаченной суммы за каждые просроченные сутки.

Истцом была начислена неустойка (пени) с 18.04.2010г. (срок оплаты платежного требования истца от 08.04.2010г. по п. 5.4 договора) по 16.03.2011г. (дата составления расчета) в сумме 394 617 руб. 30 коп. Однако в добровольном порядке истец снизил размер пеней до суммы 10 000 рублей. Расчет проверен судом и признан обоснованным по праву, но не по размеру.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Взыскание неустойки является санкцией, направленной на обеспечение обязательства; в заявленных требованиях имеется явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, а с учетом конкретных обстоятельств дела и характера просрочки ответчика, арбитражный суд считает возможным на основании статьи 333 ГК РФ уменьшить размер взыскания санкций до 5 000 рублей.

Кроме того, ответчик является управляющей компанией, т.е. непосредственным исполнителем коммунальных услуг, включая теплоснабжение, по отношению к населению, проживающему в жилых многоквартирных домах, находящихся в управлении ответчика.

Т.о. коммунальную услугу в виде теплоэнергии ответчик приобретает не для собственного потребления, а для передачи ее населению, которое и является непосредственным потребителем.

Согласно п. 14 ст. 155 ЖК РФ лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги (должники), обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно. Увеличение установленного в настоящей части размера пеней не допускается.

Поскольку материалами дела подтверждается, и не отрицается ответчиком, что по факту услуги истца по договору за период с марта по апрель 2010г. были оплачены им с нарушением сроков, установленных договором, то у суда отсутствуют правовые основания для отказа истцу в иске в части взыскания с ответчика пеней в сумме 5000 рублей, в остальной части в иске следует отказать.

В соответствии с п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 № 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине" при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать государственную пошлину в размере 12 062 руб. 77 коп., уплаченную истцом при подаче иска в суд исходя из уточненной цены иска.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации при уменьшении истцом размера требований, сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (пункт 8 Информационного письма

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91), в связи с чем государственная пошлина в размере 25 636 руб. 31 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с Товарищества собственников жилья «УЮТ» в пользу Государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» - 753 138 руб. 87 коп., в том числе 748 138 руб. 87 коп. – основного долга и 5 000 рублей – пеней, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 12 062 руб. 77 коп.

Принять отказ Государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» от иска. Прекратить производство по делу в части взыскания основного долга в сумме 922 356 руб. 37 коп. и пеней в сумме 172 380 руб. 02 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Рублева Л.М.